



Sint-Agatha-Berchem, 30 juni 2011

**Onderwerp: antwoord op de interpellatie van M. Ghilbert betreffende de organisatie van aanwervings- en bevorderingsexamens**

Mevrouw MOLINEAUX-LOOBUYCK,

Hierbij delen we u het antwoord mee dat gegeven is aan M. Ghilbert:

"Het gemeentebestuur heeft de volgende aanwervings- en bevorderingsexamens georganiseerd:

- 2010
  - bestuurssecretaris (niv. A 1-3)
  - administratief secretaris (niv. B 1-3)
- 2009
  - directeur van de franstalige lagere school
  - afdelingschef Welzijn (niv. A5)
  - directeur van de franstalige muziekschool
- 2008
  - directeur van de franstalige kleuterschool
  - directeur van de franstalige lagere school
  - directeur van de nederlandstalige lagere school
- 2006 : preventieadviseur
- 2005
  - adjunkt-adviseur (niv. A4)
  - technisch assistent (niv. C1-3)
  - adjunkt-werkman (niv. D1-3)
  - hulpwerkman (niv. E1-3)
- 2004 : administratief secretaris (niv. B1-3)
- 2001
  - afdelingschef (niv. A5)
  - administratief assistent (niv. C1-3)
  - administratieve hulp (niv. D1-3)

Uit deze opsomming blijkt dat de gemeente niet nagelaten heeft continu aanwervings- en bevorderingsexamens te blijven organiseren in functie van de middelen en de noden. Tevens is gebleken uit een interne studie, al van enkele jaren terug, dat er binnen het gemeentebestuur een schrijnend tekort was aan een onderbouwd, gestructureerd middenkader, m.a.w. medewerkers van A en B niveau om de link te vormen tussen het managementniveau en het uitvoerend personeel (sinds 1996 zijn er geen examens niveau A1-3 meer georganiseerd). Teneinde te evolueren naar een normaal functioneren is het dan ook



normaal dat vooreerst deze aanwervings-en bevorderingsexamens werden georganiseerd.

Wat betreft het "tekort" aan vastbenoemden, geven we volgende statistieken mee ter verduidelijking:

- niveau A (52% is benoemd in vast verband)
- niveau B (43,5 % is benoemd in vast verband)
- niveau C (13% is benoemd in vast verband)
- niveau D (51% is benoemd in vast verband)
- niveau E (10% is benoemd in vast verband)

M.a.w. een gemiddelde van 28% van medewerkers zijn benoemd in vast verband.

Wat de niveaus C,D en E betreft is het toch belangrijk enkele opmerkelijke kanttekeningen te maken en rekening te houden met de volgende elementen:

42% van de contractuelen in het niveau C zijn kinderverzorgsters. De omkaderingsnormen en de subsidievoorwaarden opgelegd door de ONE dienen gerespecteerd te worden, wat onder meer impliceert dat in geval van afwezigheid van een medewerker, deze dient vervangen te worden. Gezien de gemeente onder financieel toezicht staat, staat de regionaal inspecteur enkel de vervangingen toe op voorwaarde dat dit geen meerkost genereert in de begroting. In praktijk betekent dit dat de gemeente een "vliegende" kinderverzorgster heeft moeten aanwerven, dewelke kan inspringen in geval van hoogdringendheid en verder zijn enkel de vervangingen toegestaan van zodra de afwezige persoon ten laste is van de ziekenkas.

Dezelfde regel geldt voor alle schoolbewaaksters. Deze personeelscategorie vertegenwoordigt 12% van de contractuelen in het niveau C.

De resterende contractuelen in het niveau C (46%) zijn allen administratieve medewerkers waarvan slechts 5 personen voldoen aan de taalvereiste. Het merendeel van deze personeelsleden kunnen dus gewoonweg niet benoemd in hun functie.

70% van het contractueel personeel in het niveau D zijn schoolbewaaksters. Voor hen geldt dezelfde redenering als voor het personeel in het niveau C. Belangrijk is ook te vermelden dat bepaalde functies de facto contractueel van aard zijn (GESCO – rotatieve GESCO's) en die bijgevolg sowieso niet in aanmerking komen voor een benoeming in vast verband.

Het sociaal handvest voorziet 2 uitzonderingen op het benoemingsprincipe: het keukenpersoneel en het onderhoudspersoneel. Ongeveer 45% van het contractueel personeel in het niveau E bestaat uit onderhoudspersoneel waarvoor deze uitzondering geldt. Binnen deze personeelscategorie zijn er ook GESCO-medewerkers.

Wat betreft de mening van M. Ghilbert dat het College de geest en de voorschriften van het sociaal handvest op hun manier interpreteert, wat voor spanningen zorgt in de relaties met de verschillende vakbondsorganisaties, herinnert men eraan dat het sociaal handvest een regionale omzendbrief is daterend uit 1994 dewelke niet dezelfde rechtskracht heeft van een wet of van een ordonnantie. De



voornaamste principes van deze omzendbrief werden hernomen in de personeelsstatuten dewelke door alle vakbondsorganisaties werden goedgekeurd en unaniem werden aanvaard door de gemeenteraad (ondermeer door de PS).

Aangezien deze omzendbrief dateert van 1994, heeft het College in 2008 beslist een werkgroep op te starten met de vakbondsorganisaties met als opdracht het moderniseren van het personeelsstatuut en van het arbeidsreglement.

Desondanks verschillende werkvergaderingen, heeft het College in 2010 moeten vaststellen dat de vakbondsorganisaties de voorstellen van de gemeente en van het OCMW niet heeft willen goedkeuren en zij hebben gevraagd deze problematiek te bespreken op het Comité C van het Gewest. In afwachting van deze onderhandelingen heeft het College ervoor geopteerd nog geen verdere aanwervings- en bevorderingsexamens te organiseren (meer bepaald geen examens dewelke nog niet gepland waren). Op het niveau van het Comité C is nog geen enkele concrete vooruitgang te bemerken.

Wat de opmerkingen van M. Ghilbert betreft inzake 'Getuigend van een gebrek aan ethiek, met mogelijks gevolg tot beroep bij de Raad van State, heeft u de omkaderingsfuncties (code 4) aan de gemeenteraad opgedrongen zonder het organiseren van een examen maar eerder een benoeming onder het mom van "rode loper" voor een beschermling, herinnert men aan de overgangsmaatregelen voor de code 4 functies dewelke op democratische wijze werden goedgekeurd door de gemeenteraad en dewelke ondertussen reeds werden goedgekeurd door de toezichhoudende overheid.

In ieder geval kan men stellen dat het College de benoemings- en bevorderingsvoorwaarden, goedgekeurd door de gemeenteraad in november 1999 door alle groepen van de raad, altijd correct heeft toegepast.

Het College is niet gekant tegen een uitbreiding van de benoemingen in vast verband maar niet ten koste van om het even welke prijs. Deze mening werd trouwens al meermaals medegedeeld aan de vakbondsorganisaties. "

Inmiddels verblijven wij, Mevrouw MOLINEAUX-LOOBUYCK, met de meeste hoogachting.

In opdracht :  
De Gemeentesecretaris,

  
Philippe ROSSIGNOL.

De Burgemeester,

  
Joël RIGUELLE.